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**Título do Artigo:**

**Autor(es):**

**Nome do Avaliador** (o nome deverá ser claro e legível):

 Prezado avaliador: o artigo em anexo foi submetido para publicação. Por favor, faça uma avaliação criteriosa indicando aceitação ou rejeição baseado nos pontos da lista abaixo. Complete essa lista e faça os comentários pertinentes em uma folha separada. Tanto a folha de revisão quanto os comentários serão enviados para os autores anonimamente. Favor retornar essa lista e os comentários para os editores-chefe do Periódico Tchê Química (tchequimica@tchequimica.com).

 Caso o(a) Sr(a). não tenha condições, por quaisquer motivos, de completar essa avaliação dentro de 4 (quatro) semanas da data de recebimento, favor notificar o quanto antes para que atrasos possam ser evitados.

**Tipo de artigo** (sublinhe (ou circule) o tipo de artigo)**:** artigo original, artigo de revisão, artigo de educação, nota técnica, artigo de fórum, revisão de livro, outro artigo não-específico (…………………………………………………...................)

 Caso necessário, apresente os comentários pertinentes às questões da tabela abaixo em uma folha separada.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Sim** | **Não** | **Ver folha de comentários** |
| 1 | O tema abordado é apropriado para publicação nesse Periódico? |  |  |  |
| 2 | A publicação encontra-se formatada de acordo com os padrões do Periódico? |  |  |  |
| 3 | É uma contribuição nova e original? |  |  |  |
| 4 | Em se tratando de um artigo de pesquisa, já foi publicado anteriormente? (Em caso afirmativo, fornecer referências). |  |  |  |
| 5 | Em se tratando de uma revisão científica, é suficientemente compreensiva e crítica?  |  |  |  |
| 6 | Os anexos ou materiais suplementares (caso houver) são importantes?  |  |  |  |
| 7 | A revisão da literatura é adequada e satisfatória? |  |  |  |
| 8 | O título reflete de maneira clara o tema trabalhado no manuscrito?  |  |  |  |
| 9 | O resumo e as palavras-chave são adequados? (Em caso negativo, sugira emendas)  |  |  |  |
| 10 | O manuscrito apresenta tamanho (número de páginas, tamanho da introdução, etc.) adequado? (Em caso negativo, sugira alterações) |  |  |  |
| 11 | Os dados citados estão em concordância com o assunto investigado?  |  |  |  |
| 12 | Os métodos aplicados são apropriados?  |  |  |  |
| 13 | Os dados matemáticos e estatísticos são apropriados e coerentes?  |  |  |  |
| 14 | Os resultados mostram dados importantes?  |  |  |  |
| 15 | As conclusões justificam adequadamente os dados (resultados) obtidos?  |  |  |  |
| 16 | A organização e apresentação do manuscrito são satisfatórias?  |  |  |  |
| 17 | As figuras e tabelas são necessárias e de boa qualidade?  |  |  |  |
| 18 | Os termos técnicos e científicos estão corretos?  |  |  |  |
| 20 | O uso do Inglês está gramaticalmente correto e claro?  |  |  |  |
| 21\* |  |  |  |  |

\*outra(s) questão(ões) e resposta(s) necessária(s) adicionadas pelo avaliador

## RECOMENDAÇÕES DO AVALIADOR

Favor marcar um “X” na resposta apropriada

|  |  |
| --- | --- |
| O manuscrito foi aceito para publicação da maneira em que se encontra? (**Aceito do jeito que se encontra,** embora sujeito a alterações de editoração técnica. (Por favor, **NÃO** marque caso você tenha feito **QUALQUER** comentário/sugestão em folha separada). |  |
| O manuscrito está aceito para publicação desde que sejam feitas pequenas alterações/correções? **(Requer revisão** – os autores deverão especificar as modificações feitas). |  |
| O manuscrito está aceito para publicação desde que seja feita uma completa reformulação pequenas alterações/correções? **(Recusado na forma em que se encontra,** mas com convite para submeter novamente). |  |
| O manuscrito teve a sua publicação recusada? (Recusado por motivos detalhados pelo avaliador). |  |

Avalie esse manuscrito marcando um “X” no item apropriado.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| NOTA | MÉRITO |  |
| 5\* | Excelente, prioritário. |  |
| 5 | Bom, deve ser publicado. |  |
| 4 | Aceitável, mas com modificações feitas pelo autor. |  |
| 3 | Regular, mas não essencial. Pode ser retornado caso não haja pressão em termos de espaço para as próximas edições. |  |
| 2 | Regular, mas repetitivo e com pouca ou nenhuma contribuição. Baixa prioridade.  |  |
| 1 | Recusado. |  |

**COMENTÁRIOS CONFIDENCIAIS** PARA OS EDITORES DO PERIÓDICO TCHÊ QUÍMICA

(Por favor, use o espaço abaixo para escrever quaisquer comentários que **NÃO** serão repassados ao(s) autor(es)

Data:………………......Assinatura do avaliador:…………..............................……………………

**COMENTÁRIOS GERAIS DO AVALIADOR**

Título do manuscrito

**Por favor, use o espaço abaixo para digitar quaisquer comentários pertinentes para TRANSMISSÃO (envio) ao(s) autor(es)**